

17. März 2020 | RD. 19.0153

## Revision der Ausführungsbestimmungen zum Fernmeldegesetz

### Vernehmlassung der Bundesanwaltschaft (BA)

Die BA nimmt im Rahmen der Vernehmlassung Stellung zu Aspekten der Vorlage, welche sie als Strafverfolgungsbehörde betreffen.

Zu Art. 46 und 52 VID und Art. 96 FDV äussert sich die BA wie folgt:

#### **Art. 46 und Art. 52 VID – Modalitäten des Zugangs zu den personenbezogenen Daten der Halterin oder des Halters von Domain-Namen**

Die Strafverfolgungsbehörde handelt mittels Herausgabeaufforderungen (wenn nötig auch Durchsuchungs- und Beschlagnahmefehlen) gestützt auf die StPO (Gesetz) und nicht gestützt auf die VID (Verordnung), d.h. auf einer höheren Normenstufe. Die StPO sieht weder generell eine Entschädigung für korrekt durchgeführte Verfahrenshandlungen vor, noch spezifisch für die Folgeleistung bei Herausgabeaufforderungen (Editionen).

Aus der Formulierung "Person, die ein überwiegendes Interesse hat" in Art. 46 Abs. 3 und 52 Abs. 4 E-VID kann nicht auf eine Subsumption der Strafverfolgungsbehörden geschlossen werden. Dagegen nennen die zugehörigen Erläuterungen die Strafverfolgungsbehörden beispielhaft an erster Stelle (sh. Erläuternder Bericht S. 47 und 50). Dies ist abzulehnen: Eine Strafverfolgungsbehörde ist keine "Person". Sie muss, wenn sie ein Verfahren führt, kein spezifisches oder sogar überwiegendes Interesse nachweisen: sie hat per se ein berechtigtes Interesse aufgrund ihrer hoheitlichen Aufgabenerfüllung im Rahmen und nach den Regeln der StPO.

Les registres WHOIS constituent des sources d'informations importantes pour les autorités de poursuite pénale dans le domaine de la cybercriminalité notamment. La réglementation interdisant la publication de données personnelles dans ces registres a donc un effet direct sur la poursuite des cas de cybercriminalité, puisqu'elle rendra plus difficile l'identification des détenteurs de noms de domaines.

Il est également problématique de laisser à des organismes privés le soin décider du processus à suivre pour obtenir les données susmentionnées, ce qui pourrait empêcher un accès rapide à ces informations en cas de nécessité. Du point de vue des autorités pénales, il paraît nécessaire de créer un processus uniforme et rapide leur permettant d'obtenir ces données. A cet égard, le rapport explicatif n'indique pas clairement de quelle manière il devra être procédé à l'avenir. La nécessité de réglementer l'obtention de ces données pour les autorités pénales qui y est mentionnée doit être saluée et devrait être appliquée à titre gratuit. La disponibilité immédiate des données devrait également être garantie pour les autori-

tés pénales, dès lors que le temps est un facteur essentiel en matière de lutte contre la cybercriminalité.

Die BA beantragt daher,

- dass im erläuterten Bericht klargelegt wird, dass für die Strafverfolgungsbehörden, die ein Verfahren gemäss StPO führen, die Restriktionen in den Art. 46 und 52 E-VID (Pflicht zum Nachweis eines überwiegenden Interesses und Entschädigungspflicht) aufgrund des Vorrangs der StPO und der gestützt auf diese verfügbaren Beweismassnahmen nicht gelten;
- dass ein einheitlicher, schneller Prozess zur Bereitstellung der Daten an Behörden in seinen Grundzügen auf Verordnungsstufe (VID) definiert wird.

#### **Art. 96 FDV bzw. Art. 48a Abs. 2 lit. d FMG – Meldepflicht**

La délégation à l'OFCOM de la compétence d'édicter des prescriptions techniques et administratives sur la sécurité et la disponibilité, ainsi que sur l'obligation d'annoncer des perturbations (art. 48a al. 2 lit. d LTC) pourrait entraîner une augmentation du nombre de procédures pénales en matière de cybercriminalité, suivant les critères que choisira l'OFCOM et l'éventuelle origine criminelle des perturbations annoncées. Si l'on peut saluer ce « devoir d'annoncer », il y a lieu d'en tenir compte comme d'un facteur d'augmentation des procédures pénales dans ce domaine.

Die BA bedankt sich für die Berücksichtigung der vorliegenden Vernehmlassung.

Die Anträge der BA werden auch von der Schweizerischen Staatsanwälte-Konferenz SSK unterstützt.

Bundesanwaltschaft BA

Michael Lauber  
Bundesanwalt