

L'éthique de la lutte contre la désinformation

Résumé

Auteurs : Marko Kovic / Adrian Rauchfleisch

L'augmentation mondiale de la désinformation numérique a poussé les milieux académiques, les législateurs et la société civile à élaborer et à mettre en œuvre des mesures pour combattre le phénomène. Celles-ci peuvent toutefois provoquer des dommages si elles restreignent les principes mêmes de la démocratie délibérative qu'elles visent à protéger. Ce dilemme bénéfices-dommages soulève un problème éthique de taille: jusqu'où les dommages causés par les mesures sont-ils acceptables? Dans le présent rapport, nous développons un cadre analytique destiné à l'évaluation du statut éthique des mesures contre la désinformation. Nous procédons en quatre étapes. Tout d'abord, nous proposons une taxinomie de ces mesures. Ensuite, nous débattons des preuves disponibles de l'efficacité des différents types de mesures. Puis nous évaluons les dommages potentiels de ces mesures d'un point de vue consequentialiste. Enfin, nous mettons nos conclusions en commun dans un cadre qui met en balance l'efficacité et le risque. Nous soutenons que le groupe des mesures à fort bénéfice net est éthiquement inattaquable, tandis que le groupe des mesures à fort effet et à lourds dommages, qui peuvent être considérées comme des armes délibératives de destruction massive, doit être utilisé avec une grande retenue. Le bénéfice principal du cadre que nous proposons est qu'il ne constitue pas une évaluation unique statique, mais plutôt un outil généralisé et dynamique qui peut être ajusté à de futures recherches. A mesure que les preuves de l'effet des mesures se multiplient et se précisent, les évaluations éthiques générées par le cadre le font également.